

2 ST-448/2018-28



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD
U VARAŽDINU
18. 03. 2019
PRIMLJENO

Poslovni broj: 68 PŽ-1500/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednika vijeća, Ane Cvitković, suca izvjestitelja, i Ružice Omazić, člana vijeća, u postupku predstečajne nagodbe povodom prijedloga dužnika GRADITELJSTVO GAVRO d.o.o. OIB 58869042014, Trnovec Bartolovečki, Gospodarska 1, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-448/2018-25 od 31. siječnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 12. ožujka 2019.

r i j e š i o j e

I. Odbija se dužnikova žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-448/2018-25 od 31. siječnja 2019. u točki 1. njegove izreke.

II. Uvažava se dužnikova žalba i ukida točka 2. izreke rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-448/2018-25 od 31. siječnja 2019.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem odbačen je prijedlog predlagatelja/dužnika Graditeljstvo Gavro d.o.o., za otvaranje predstečajnog postupka te je odlučeno da će se po pravomoćnosti odluke postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Iz obrazloženja proizlazi da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, na temelju odredbe čl. 16. st. 1. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), a na temelju odredbe čl. 27. st. 1. t. 1.-10. SZ-a, je bio dužan uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka priložiti prijedlog plana restrukturiranja uz obrazac prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka u kojem je dužan navesti podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama kojima se mogu potkrijepiti, kao i navesti sve postupke pred sudovima ili javno pravnim tijelima u kojima je dužnik stranka te visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka. Kako dužnik, iako je bio pozvan dostaviti dopunjeni prijedlog nije naveo sve potrebne podatke propisane odredbom čl. 17. SZ-a, i to ovršne postupke pod brojevima Ovr-9888/14, Ovr-1932/14, Ovr-22/15, Ovr-9580/15, Ovr-4749/15, Ovr-4507/16, Ov-794/12, Ov-1498/06, Ov-8062/13, Ov-9879/11, Ov-2492/13, Ov-2183/05, Ov-147/11, Ov-9877/11, Ov-2981/12, Ov-3885/12, Ov-2498/13, Ov-1338/13, kao i upravni postupci pred javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i pod brojevima UP/I-415-02/2013-

001/00491, te UP/I-325-08/11-07/0014667, UP/I-363-08/15-02/51, UP/I-363-08/15-01/139, UP/I-363-08/16-02/19, UP/I-363-08/16-02/18, UP/I-363-08/14-02/52, UP/I-363-08/15-02/52. Stoga je sud odbacio prijedlog na temelju odredbe čl. 32. st. 1. t. 4. i 5. SZ-a.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovno postupanje pred prvostupanjskim sudom.

U žalbi u bitnome navodi kako je u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka naveo sve činjenice i priložio Ispis iz očevidnika o redoslijedu plaćanja izdan od FINA-e 14. studenog 2018., a što je prilog popisu imovine i obveza. S obzirom na veći broj postupaka, dužnik je upravo dostavio Očevidnik kako ne bi koji od postupaka bio izostavljen. Time nije zatajio odlučne podatke i činjenice jer je dostavom Očevidnika obavijestio sud o svim postupcima u tijeku.

Žalba je djelomično osnovana, ali iz drugih razloga.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj sud nalazi da je rješenje suda prvog stupnja djelomično pravilno i zakonito.

Po shvaćanju ovog suda, prvostupanjski sud je pravilno utvrdio činjenice bitne za donošenje odluke i na iste pravilno primijenio materijalno pravo, u odnosu na odluku iz točke I. izreke pobijanog rješenja, pa su razlozi na koje se poziva žalitelj neosnovani.

Na temelju odredbe čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a je propisano da će sud odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka ako se pred sudom ili javno pravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

U konkretnom slučaju dužnik je znao za postojanje predmetnih tražbina vjerovnika i upravnih postupaka te je kao poštenu predlagatelj/dužnik morao i te tražbine izričito navesti u popisu imovine i obveza jer je na temelju čl. 17. SZ-a izričito određeno što sve taj popis mora sadržavati te je navedeno da se moraju navesti postupci pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka.

Tražbine po kojima se vode ovršni postupci pod brojevima Ovr-9888/14, Ovr-1932/14, Ovr-22/15, Ovr-9580/15, Ovr-4749/15, Ovr-4507/16, Ov-794/12, Ov-1498/06, Ov-8062/13, Ov-9879/11, Ov-2492/13, Ov-2183/05, Ov-147/11, Ov-9877/11, Ov-2981/12, Ov-3885/12, Ov-2498/13, Ov-1338/13, kao i upravni postupci pred javno pravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i pod brojevima UP/I-415-02/2013-001/00491, te UP/I-325-08/11-07/0014667, UP/I-363-08/15-02/51, UP/I-363-08/15-01/139, UP/I-363-08/16-02/19, UP/I-363-08/16-02/18, UP/I-363-08/14-02/52, UP/I-363-08/15-02/52 nisu

navedeni u popisu imovine i obveza, te nisu obuhvaćeni planom restrukturiranja. Navedeno žalitelj niti ne osporava.

Slijedom navedenog, kako podnositelj prijedloga nije u prijedlogu naveo sve postupke koji se protiv njega vode, pravilno je sud prvog stupnja primijenio odredbu čl. 32. st. 1. t. 4. SZ-a kada je odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka. Neosnovano žalitelj ističe kako je on obavijestio sud o postojanju predmetnih tražbina samim time što se te tražbine nalaze u Očevidniku o redosljedu plaćanja, jer postoji izričita obveza dužnika da sve tražbine navede u popisu imovine i obveza, kako bi već u tom dokumentu bilo razvidno vjerovnicima koje sve tražbine postoje.

Stoga je valjalo žalbu djelomično odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u točki 1. njegove izreke, prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Međutim, nepravilna je odluka prvostupanjskog suda u dijelu kojim je odlučeno da će se po pravomoćnosti odluke postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Naime, prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom podnesen je 16. studenog 2018. i na ovaj postupak se primjenjuje Stečajni zakon objavljen u „Narodnim novinama“ broj 71/15 i 104/17. U Zakonu o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 104/17), koji je stupio na snagu 2. studenog 2017. člankom 8. brisan je stavak 2. članka 32. SZ-a. Stoga, nema pravne osnove odluci suda da će se postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, po pravomoćnosti pobijanog rješenja.

Slijedom navedenog, valjalo je ukinuti prvostupanjsko rješenje u točki 2. njegove izreke, prema odredbi čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 12. ožujka 2019.

Predsjednik vijeća
Mirta Matić, v. r.



Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik
Brankica Curman

U. B. V. 17. 9. 2019.